

ANTWOORDEN VAN N-VA GROBBENDONK-BOUWEL AAN RUST VOOR GROBBENDONK

Geachte heer, mevrouw,

Vanuit de N-VA willen wij graag antwoorden op de door u gestelde vragen, waarbij wij wel de nodige nuances willen aanbrengen.

Uw vragen en bekommernissen gaan immers over ruimtelijke ordening, en inzake deze materie is het vaak de hogere overheid die het laatste woord heeft en gemeentelijke standpunten en beslissingen kan herroepen en overrulen.

Uw vragen hebben in hoofdzaak betrekking over het ontwerp van GRS (Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan). Een GRS is een visiedocument inzake de ruimtelijke ordening van de gemeente dat gedetailleerd of algemeen kan worden opgesteld. Op basis van dit document kunnen in een later stadium RUP's (Ruimtelijke UitvoeringsPlannen) worden opgemaakt.

Een ontwerp-GRS als visiedocument dient ook door de provinciale overheid goedgekeurd te worden en moet bijgevolg passen in de wetgeving van de hogere overheid.

Het huidige ontwerp van GRS dat op de gemeentelijke tafel ligt, is zeker nog geen definitief document, en dit kan nog aangepast en verfijnd worden. Sommige elementen kunnen ook nog uit dit document gehaald worden.

Ik bezorg u de visie van de N-VA over de diverse vragen die u gesteld hebt en op basis van de huidige stand van zaken :

1.Toekomst Industriezone Beverdonk

Deze industriezone is een gewestelijke industriezone, en zal in de toekomst ook blijven bestaan. De zone is voorzien voor logistieke watergebonden bedrijven, wat impliceert dat er op dit terrein ook een bedrijf aanwezig moet zijn dat goederen die vanuit het kanaal worden aangevoerd op kaai kunnen overgeslagen worden.

De tewerkstelling op Beverdonk beperkt zich natuurlijk niet tot de vestiging van DP World, maar omvat bv. ook de logistieke vestigingen van Bleckmann en Ceva Logistics waar in totaal meer dan 1.000 personen zijn tewerkgesteld. In de piekperiodes is dit aantal via o.m. interimarbeid nog een heel pak hoger.

2.Ontsluiting van de industriezone - probleem van de "tweede brug"

Naar onze mening is er een globale politieke overtuiging bij alle partijen dat er een extra ontsluiting voor de Industriezone Beverdonk moet komen. Dit is o.i. niet enkel noodzakelijk voor de mobiliteit, maar ook voor de veiligheid.

Hoe deze ontsluiting concreet zal moeten gebeuren, zal door de hogere overheid moeten beslist worden, en staat op dit ogenblik nog totaal niet vast. Op dit ogenblik ligt er bij de hogere overheid ook nog geen enkel scenario op tafel, laat staan dat er al budgetten voor voorzien zouden zijn. Wij verwachten dat er eerst nog een grondige studie zal moeten komen over de voor- en nadelen van de diverse opties voor ontsluiting alvorens er definitieve beslissingen kunnen genomen worden.

Vanuit onze lokale kennis binnen de N-VA voorzien wij op dit ogenblik 3 mogelijke ontsluitingsscenario's met allemaal hun voor- en nadelen. Wij sluiten niet uit dat uit een grondige studie nog andere ontsluitingsscenario's op tafel zullen gelegd worden door mobiliteitsspecialisten.

De drie ontsluitingsscenario's die wij op dit ogenblik voorzien en waarvan wij steeds aan de hogere overheid vragen om ze mee op te nemen in de nodige studies zijn :

- het doortrekken van de industriezone Beverdonk naar Viersel met daar een aansluiting
- het creëren van een oprit/afrit Grobbendonk Industrie op de E313
- een extra brug over het Albertkanaal.

Zolang uit geen enkele grondige studie blijkt dat één van deze mogelijkheden absoluut onhaalbaar is of teveel nadelen heeft, zullen wij blijven vragen dat de hogere overheid minstens met deze drie scenario's rekening houdt in haar studies.

Betekent dit dat de N-VA resolute voorstander is van een "tweede brug" en absoluut wenst dat deze er komt? Het antwoord hierop is volmondig neen. Wij wensen wel dat Industriezone Beverdonk ontsloten wordt via het beste ontsluitingsscenario dat via studiewerk door deskundigen zal kunnen vastgelegd worden.

3.De Seveso-problematiek

Seveso-bedrijven zijn, zoals u wel bekend is, bedrijven die activiteiten hebben waarbij gevaarlijke chemische stoffen betrokken zijn. Dit kan gaan van opslag tot productie. Sommige Seveso-bedrijven hebben een laag risico-profiel, andere een uiterst hoog.

Het is in ieder geval niet de bedoeling dat op Beverdonk bedrijven komen die zich bezig zullen houden chemische productie zoals Bayer of BASF in de Antwerpse haven.

Bedrijven die zich op Beverdonk vestigen, mogen zich enkel bezighouden met logistieke behandeling van goederen, en dit impliceert dan tijdelijke opslag in afwachting van de doorvoer naar het producerend bedrijf.

Wij menen dat opslag van chemische goederen met een laag risico-gehalte op Beverdonk moet kunnen, en op dit ogenblik is dit ook al mogelijk.

De huidige tekstversie van het GRS zou kunnen geïnterpreteerd worden alsof de gemeente akkoord is met iedere Seveso-activiteit op de industriezone, maar dit is ook niet de bedoeling. Wij zijn van oordeel dat een tekstverfijning hier zeker op zijn plaats is.

4.Windmolens

De N-VA is van oordeel dat windmolens binnen de gemeente mogelijk moeten zijn, maar dat de locatie en de modaliteiten moeten beperkt worden via een gemeentelijk RUP waarvan de visie wordt neergeschreven in het GRS.

Het is ook mogelijk om in het GRS niets op te nemen over windmolens, en dan zal iedere aanvraag door de hogere overheid geval per geval worden beoordeeld. De gemeente kan dan niet uitsluiten dat bv. een aanvraag wordt ingediend voor windmolens aan het Pidpa-domein, en moet dan maar hopen dat de hogere overheid de vergunning niet wil toekennen. Niets over windmolens in het GRS vermelden houdt bijgevolg grote risico's in.

Wij zijn van oordeel dat in het GRS best een algemeen kader wordt opgenomen voor de localisatie van windmolens, waarbij ook technische modaliteiten (hoogte, geluidsniveau, ...) zouden kunnen opgenomen worden.

Omdat de exacte localisatie van windmolens in de gemeente via het GRS zonder grondige studie controverses zal blijven oproepen, is het aangewezen om in het GRS een louter algemeen kader over windmolens op te nemen, en de problematiek van de exacte locatie van windmolens in de gemeente over te laten aan een studiebureau bij het opstellen van een RUP.

Ook in 2013 naar aanleiding van de toenmalige vraag voor de plaatsing van windmolens heeft de N-VA al gesteld dat er een windmolenplan moest komen om binnen de gemeente een duidelijke afbakening te hebben voor de plaatsing van windmolens.

Op dit ogenblik zijn bij de N-VA geen aanvragen of plannen bekend voor toekomstige plaatsing van windmolens. Het laatste informeel contact van een potentiële aanvrager dateert van 2014, maar heeft verder tot op heden geen concreet vervolg gekregen.

Wij hopen u met deze informatie reeds voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u over deze complexe materie graag bijkomende informatie wenst, kan u met ons steeds contact opnemen.

Grobbendonk-Bouwel, 12 oktober 2018.

Namens N-VA Grobbendonk-Bouwel,

Jef Robbroeckx
Voorzitter

Eric Van Meensel
Burgemeester