

Bezwaar tegen de wijzigingen in het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan.

Redenen om dit bezwaar aan te tekenen:

1. Het inplanten van windmolens

We wensen te benadrukken dat de noordzijde van het kanaal landbouwgebied en woongebied is. Wij vernemen dat de gemeente inspanningen wil leveren om aan de noordzijde een buffer te voorzien om de hinder van de bedrijfsactiviteiten te verminderen. Hierdoor geeft men **expliciet** toe dat dat er aan de noordzijde wel degelijk woongebied en hinder aanwezig is. **Stelling**” Woongebied als positief aanknopingspunt zonder bewoning” **klopt NIET** In 2013 was er reeds een aanvraag voor windmolens op dezelfde plaats (Beverdonk – ’t Vlot). Er werden toen **3365 bezwaarschriften** ingediend, de gemeente zelf gaf vervolgens een negatief advies. De vergunning werd door de hoogste instanties - ook in beroep - afgewezen. Besluit is duidelijk: Hier kunnen geen windmolens ingeplant worden!

2. Het bouwen van een tweede brug

Punt 5.4 Woningbouwprogrammatie - 5.4.6.3. Realisatie tweede brug over het kanaal

Wij lezen dat het gemeentebestuur een suggestie doet naar de hogere overheid om een tweede brug te realiseren over het kanaal op het grondgebied van Grobbendonk.

Wij verwijzen naar het feit dat de Vlaamse Regering 70.000 euro opzij heeft gezet (2017) voor studiekosten en tevens 1 miljoen euro reserveert (2019) voor de ontsluiting van Beverdonk in Grobbendonk. Deze studie moet afgewacht worden alvorens een wilde gok te doen over een brug waarvan niemand weet welke impact dit kan hebben. In het GRS dat voorligt vinden wij geen data terug over geschatte vrachtwagentrafiek

In 2006 werd in een bindende toelichtingsnota van het Gewestelijk RUP beslist, dat het industrieterrein Beverdonk ontsloten zou worden via een hoofdontsluitingsweg die aan de zuidzijde van het industrieterrein zou worden aangelegd, parallel aan de E313 en dat deze ontsluitingsweg zou aantakken op het bestaande op – en afrittencomplex Herentals-West.

De provincie Antwerpen zegt in een recente studie van 2018 zelf dat een dergelijke brug niet wenselijk is.

Welke impact heeft zo’n brug op de omgeving? Op de bewoners, het milieu, het biologisch waardevol gebied?

Als vrachtwagens in noordelijke richting over die brug zouden rijden, hoe moet het dan verder? Door waterwinningsgebied? Door een woonwijk naar de Dennenlaan? Is de infrastructuur daarop voorbereid? Willen we een stroom vrachtverkeer dat dan richting Viersel, richting Pulle of terug richting Grobbendonk rijdt?

Zonder twijfel zorgt een tweede brug voor een aanzuigeffect. Zo stimuleer je nog meer vrachtverkeer.

Hoe lang duurt het vooraleer gewone weggebruikers deze brug ontdekken en ze gebruiken als een sluipteg voor de E313 en E34? Of als ‘oplossing’ om bij een file op de E313 de brug te gebruiken om via kleinere wegen richting Antwerpen te rijden? Een mengelmoeie van vrachtverkeer en sluipteg is NIET wat we willen.

3. Het verder promoten en ontplooiën van Beverdonk

Een verdere ontplooiing van Beverdonk in de nabijheid van een woongebied zal niet meer leefbaar zijn voor de bewoners. De gemeente, provincie en hogere overheid, kunnen de overlast nog steeds niet handhaven, ondanks de duidelijke Vlaamse wetgeving hierrond! Getuige de vele dossiers aangaande de geluidsoverlast.

In het RUP van 15 juli 2005 en alle volgende, is Beverdonk vastgelegd als “Specifiek regionaal bedrijventerrein met watergebonden karakter”, en NIET als havengebied!

Wij lezen in het GRS: DP World bouwde hier een containerterminal als alternatief voor het wegtransport van en naar het Antwerpse havengebied. Dit klopt niet:

- Het omgekeerde is waar. Er is juist een toename van vrachtverkeer. De tewerkstelling in de containerterminal is bedroevend laag. Dit kan nauwelijks als een argument naar voren gebracht worden.
- De containerterminal is niet de spil van alle omliggende bedrijven maar stelt voornamelijk tot doel om in laden en lossen van containers te handelen. Er is geen enkel cijfermateriaal bekend waarop men zich in het GRS baseert, om te verkondigen dat dit bedrijf de noodzakelijke spil vormt tussen de watergebonden bedrijven aan het kanaal. Sterker nog: Indien de voorwaarde van watergebondenheid zou aangepast worden in de vergunningen, zou deze havenactiviteit niet meer noodzakelijk, zelfs overbodig worden.

- De containerterminal werkt nog altijd niet conform de Vlare II-geluidsnormen. Wij verwijzen naar het meest recente proces-verbaal (5 september jl), waarbij Milieu inspectie opnieuw zware impulsoverschrijdingen heeft vastgesteld. Het bedrijf is reeds herhaaldelijk veroordeeld, zelfs tot in cassatie.
- De vergunning is op 20 juni 2017 door de Raad van State geschorst, dus de toekomst van dit bedrijf op Beverdonk is nog lang niet zeker. Er zijn nog lopende rechtzaken die op uitspraak wachten.
- Omwille van de voortdurende geluidsoverlast, zijn er op 18 april 2018 door de Milieu inspectie *bijzondere voorwaarden* opgelegd, er zijn beperkingen qua werktijden! Wij leiden af uit de jaarrekening 2016 dat de containerterminal virtueel failliet is. Zij wordt als het ware kunstmatig in leven gehouden door geldelijke steun van de overheid en het Havenbedrijf Antwerpen! Het is niet logisch dat we watergebonden activiteit laten afhangen van een bedrijf dat virtueel failliet is.

4 **SEVESO inrichtingen**

De gemeente heeft opvallend veel passages uit het vorige GRS geschrapt een aangepast om de deur open te zetten voor chemische bedrijven.

- ~~Bovendien wenst de gemeente op te merken dat SEVESO-bedrijven hier niet op hun plaats zijn, gezien de hinder die dergelijke bedrijven met zich meebrengen en het risico ten aanzien van de nabijgelegen woonzones. Bij de vestiging van SEVESO-bedrijven wordt de ruimtelijke draagkracht van het gebied overschreden.~~ De afstand tussen Beverdonk en de dichtstbijzijnde woningen bedraagt amper 400 meter! Zelfs de centrale woonkernen van Grobbendonk, liggen té dichtbij. Het zou onverantwoord zijn om hier Seveso-inrichtingen in te plannen! Het gemeentebestuur zet zo **de deur open naar gevaarlijke chemische bedrijven!** Wij willen geen gemeente waar je ‘ramen en deuren moet sluiten’ bij calamiteiten! Wat is er gewijzigd waardoor “de ruimtelijke draagkracht plots niet meer wordt overschreden”?
- ~~De natuurwaarden van de vallei van Kleine Nete dienen prioritair te zijn over economische belangen~~ Laten we de natuurwaarden van de vallei van de Kleine Nete nog naar waarde schatten. Laten we trots zijn op het (nu nog) groene karakter van onze gemeente!
- ~~De ontsluiting van het terrein dient herbekeken te worden. Via een verlenging van de Industrieweg en aansluiting op de gewestweg N13 ongeveer ter hoogte van het Aldhem-hotel kan de ontsluiting worden verbeterd.~~ Dit blijft de beste oplossing. OPTIE: Doorgang voorzien tussen Industrieweg en E313 en die enkel gebruiken als calamiteitenroute.

5 **Overige**

- Heeft het gemeentebestuur genoeg inspanningen geleverd om de inwoners te informeren over de wijziging van het GRS? In het 2 maandelijks infoblad van de gemeente, bestaande uit 44 pagina's, werd ter zake geen enkele vermelding van een wijziging van het GRS teruggevonden. Het gemeentebestuur gaat hier duidelijk in de fout volgens artikel 26 van het Seveso reglement want: “ **burgers zijn niet of niet voldoende op de hoogte gebracht van deze wijziging(-en)**”
- Is het gemeentebestuur zich bewust van de aanpassingen die dienen te gebeuren en de gevolgen bij het voortzetten van haar plannen? Een hervorming van de vrijwillige brandweer naar een beroepskorps. Evacuatieplanning én oefeningen voor de bevolking! De Seveso wetgeving moet strikt gehandhaafd worden , dit heeft ook financiële gevolgen voor de gemeente. Van dit alles is niets terug te vinden in het GRS!
- Dit is een aanslag op het totale leefmilieu op en rond Beverdonk. De ‘Stille Kempen’ waar het goed vertoeven is, waar men in gemeentelijke brochures en via allerlei toeristische kanalen (wrange woordspeling) nog graag mee uitpakt zal binnen afzienbare tijd tot het verleden behoren als de wijziging naar SEVESO bedrijvigheid wordt toegestaan.

Gezien al deze bezwaren en bemerkingen, hopen en vertrouwen wij erop dat het College van Burgemeester en Schepenen deze wijzigingen dan ook niet zal doorvoeren.

Naam :
Straat + huisnummer :
Gemeente :
Datum :
Handtekening: