

Betreft: Bezwaarschrift Ontwerp van Herziening GRS Grobbendonk, opgesteld door Antea Belgium NV, met identificatienummer 2298603032

Geachte,

Bij deze wens ik bezwaar in te dienen tegen de volgende 4 elementen in de bovenvernoemde voorgestelde Herziening van het GRS.

1. Uitbreiding van het domein Beverdonk

De Gemeente en politici op hoger niveau lijken er enthousiast van uit te gaan dat de huidige en mogelijke toekomstige bedrijven op Beverdonk een grote tewerkstelling en inkomsten naar Grobbendonk zullen brengen. De realiteit is anders: ondanks de enorme investeringen en promotie door de overheid, en de sponsoring door het Havenbedrijf Antwerpen NV, toont de jaarrekening van Antwerp East NV na vele jaren “proberen” een tewerkstelling van 8 personen, een omzet van 2,7 miljoen euro (vergelijkbaar met een kleine superette), en een gecumuleerd verlies van 5,7 miljoen euro (of 210% van de omzet!). De overheid mag dan wel hopen met een bijkomende brug en het toelaten van het stockeren van gevaarlijke Seveso produkten de bedrijven alsnog te paaien, de redenen waarom Beverdonk niet werkt zijn veel structureler. Zakenmensen redeneren heel pragmatisch/“korte termijn opbrengst”, analyseren deze structurele redenen, en Dubai zal de geldkraan van dit zieltogende bedrijfje dichtdraaien. Een opslagruimte zoals Antwerp Express NV genereert evenzeer zo goed als geen tewerkstelling. Ik reken hier op het realisme van onze Gemeente wat betreft de toekomstige tewerkstelling, en op het bekijken van de echte cijfers.

Maar er is meer: zelfs met een zo goed als verwaarloosbare bedrijvigheid/omzet, slaagt Antwerp East NV er niet in zich aan de Vlarem en milieu-regelgeving te houden. De huidige geluidsoverlast is zo enorm dat de Raad van State in haar arrest nr. 238.575 van 20 juni 2017 de door Antwerp East NV aangevraagde vergunning geschorst heeft. En de Milieu Inspectie in een Bestuurlijke Maatregel de activiteit van Antwerp East NV aan banden heeft moeten leggen. Antwerp East NV lijkt niet in staat maatregelen te treffen om zich aan de regelgeving te houden, zelfs niet met sponsoring vanuit Dubai.

Het spreekt dus voor zich dat een uitbreiding van de activiteiten niet kan zonder een nog veel verder gaande overtreding van de regelgeving.

Politici op hoger niveau mogen dan wel persoonlijke visies en afspraken hebben met bedrijven (en dat moedig ik aan), tot nader orde is België geen dictatuur, maar een democratie. En is er regelgeving en er zijn rechtbanken die de burgers beschermen, en de maatschappij evenwichtig en leefbaar houden. Moge het recente arrest rond de gedempte zuiderdokken één van de vele voorbeelden zijn van respect van de regelgeving.

Ik reken er dus op dat de Gemeente ook in Grobbendonk de wetgeving zal doen respecteren, en de uitbreiding van Beverdonk zal schrappen uit haar voorgestelde nieuwe GRS.

2. Bevordering van Seveso inrichtingen op Beverdonk

In het huidige GRS stelt de Gemeente expliciet dat Seveso inrichtingen niet op hun plaats zijn in Grobbendonk, gezien de hinder en het risico ten aanzien van de nabijgelegen woonzones. Ook al is Seveso niet de bevoegdheid van de Gemeente, in het nieuw voorgestelde GRS schrapt de Gemeente deze stellingname. En dit ondanks het feit dat er in de vermelde nabijgelegen woonzones ondertussen nog heel wat bijkomende woningen door jonge gezinnen werden gebouwd. De inwoners van Grobbendonk vragen zich af wat de motivatie is van de Gemeente om haar standpunt en aanbeveling inzake Seveso te veranderen in het GRS.

Het voorstel tot herziening van het GRS stelt tussendoor vlug en heel veralgemenend dat “Seveso bedrijven toegelaten zijn op Beverdonk”, en we dus de infrastructuur maar moeten uitbreiden om nog meer van dergelijke bedrijven te laten komen, en om tevens een bijkomende calamiteitenroute te voorzien.

Het is niet aan de Gemeente om dergelijke stellingen te poneren, maar wel aan de hogere overheid. Ik reken integendeel op de Gemeente om de komst van dergelijke bedrijven zo veel mogelijk in te perken, en elk individueel dossier in alle transparantie met de inwoners te delen en te bespreken – zoals dat in de ons omliggende gemeentes gebeurt. Elke Seveso vergunning dient apart beoordeeld en onderzocht te worden. De inwoners van Grobbendonk hebben heel recent moeten vernemen dat enkele maanden geleden een vergunning OMV_2017006832 werd afgeleverd aan Antwerp Express Port NV voor de opslag van gevaarlijke stoffen. Zo goed als niemand was op de hoogte. Deze vergunning is onwettelijk tot stand gekomen, en de inwoners zullen dit nu behandelen – los van dit bezwaarschrift.

Ik wens verder de Gemeente erop te wijzen dat Beverdonk dichtbij het drinkwaterbedrijf PIDPA gelegen is, en een ramp met Seveso bedrijven een onverantwoorde impact kan hebben niet alleen op Grobbendonk, maar op een groot deel van de Provincie Antwerpen.

Artikel 26 van Hoofdstuk 6 van de wetgeving op Seveso bedrijven stelt dat de burgers in een zeer vroeg stadium inspraak moeten hebben in de vestiging van Seveso bedrijven. Vooraleer de Gemeente ingrijpende stellingnames doet naar de hogere overheid, rekenen de honderden inwoners die in een straal van enkelen honderden meters rond Beverdonk wonen, op onze Gemeente om hen gedetailleerd te informeren en effectief inspraak te laten hebben. Tot slot: de beste strategie om te vermijden dat er calamiteiten gebeuren, is te zorgen dat er geen calamiteiten bedrijven komen. Zoals andere gemeenten dat doen met Seveso bedrijven. Het bouwen van bv. een bijkomende brug moedigt deze bedrijven (die nergens met hun gevaarlijke stoffen of chemisch afval terecht kunnen) nog meer aan om naar Grobbendonk te komen. Bovendien ontnemt het de Gemeente en de burgers argumenten om bezwaar in te dienen tegen elke individuele aanvraag.

Vertrouwende dat de Gemeente opkomt voor de veiligheid van de honderden inwoners die vlakbij Beverdonk wonen, vraag ik dus de Seveso passages in het nieuwe GRS voorstel te schrappen, en te vervangen door de aanbeveling in het huidige GRS dat Seveso bedrijven niet op hun plaats zijn in Grobbendonk.

3. Tweede brug over het Albertkanaal

In het nieuw voorgestelde GRS wordt gesteld dat deze tweede brug noodzakelijk is om een bijkomende route te hebben ingeval van calamiteiten met de Seveso bedrijven. Dit is in tegenstrijd met het verslag van de infovergadering van 18 december 2017 over de Seveso vergunning OMV_2017006832, waarin de Gemeente schrijft: *“Er is een 2^{de} ontsluiting voorzien langs Nederviersel. De brandweer kan de voorziene palen steeds verwijderen indien nodig. Deze ontsluiting voldoet momenteel aan de voorwaarden.”*

Verder druist deze tweede brug in tegen de beslissing in het gewestelijk RUP over Beverdonk, waarin uitvoerig wordt ingegaan op de ontsluiting, en waarin beslist wordt dat deze dient te gebeuren via een hoofdontsluitingsweg die aan de zuidzijde van het industrieterrein dient te worden aangelegd (de Industrieweg), parallel aan de E313 en dat deze ontsluitingsweg zou aantakken op het bestaande op – en afrittencomplex Herentals-West.

Bovendien werd recent in februari 2018 het eindrapport van het mobiliteitsoverleg Middenkempen goedgekeurd. Ook hierin werd de tweede brug niet als een oplossing weerhouden, en werd integendeel de in het gewestelijk RUP besliste ontsluiting herbevestigd.

Daar waar een oplossing tot goede ontsluiting dus voor de hand ligt, en reeds herhaaldelijk door de hogere overheid werd bestudeerd en beslist, zou het bouwen van een tweede brug een enorme overlast betekenen voor zowel de inwoners van Grobbendonk en Zandhoven.

Tot slot heeft de Gemeente eenvoudigweg niet de bevoegdheid om beslissingen van de hogere overheid in een gewestelijk RUP naast zich neer te leggen.

Ik vraag dus aan de Gemeente om de passages rond een tweede brug uit het nieuwe ontwerp GRS te schrappen.

4. Aanbeveling Windturbines zone langs het kanaal ten westen van de vallei van de Kleine Nete

In 2013 werd een aanvraag tot vergunning van windmolens langs het kanaal ten westen van de vallei van de Kleine Nete ingediend, en resoluut verworpen door de Provincie - ook in beroep. Eén van de destijds aangevraagde turbines stond zelfs op exact dezelfde locatie als diegene die nu in het voorstel tot nieuw GRS wordt ingetekend. De argumentatie die de Deputatie in overweging neemt in haar besluit MLAV1-2013-0339/VIBA-mb, is bijzonder uitvoerig en overweldigend. Enkele citaten uit dit besluit:

- “het in strijd zijn met de wettelijke voorschriften, wegens het overschrijden van de normen voor slagschaduw en de geluidsnormen” (voor 170 gezinnen worden de Vlare normeringen overschreden met waardes tussen 180% en 870%!)
- “de vergoedingen voor de grondeigenaars”
- “het disproportioneel verschil tussen de baten en de lasten voor de omwonenden”
- “de inplanting niet in overeenstemming met het Windplan Vlaanderen, noch met de Provinciale screening”
- “dossier is in strijd met de Vlaamse codex ruimtelijke ordening; er wordt overmatige hinder veroorzaakt voor de omwonenden en hun omgeving, en er wordt afgeweken van de stedenbouwkundige voorschriften in agrarische gebieden”
- “de inplanting in de nabije omgeving van woningen/woongebieden met landelijk karakter”
- “het ongunstig advies d.d. 27 augustus 2013 van afdeling Milieuvergunningen van het departement LNE”
- “het ongunstig advies d.d. 17 september 2013 van de Provinciale Milieuvergunningscommissie (PMVC)
- “het ongunstig advies van het Agentschap Natuur en Bos”
- “het ongunstig advies van het College van Burgemeester en Schepenen, onder meer omwille van het niet gelegen zijn in een potentiële inplantingszone van de provincie door een exces aan negatieve aanknopingspunten”
- “de risico’s voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens ... die niet tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt”

De bevolking diende in 2013 3.365 bezwaarschriften in tegen de vestiging van windmolens in de zone langs het kanaal ten westen van de vallei van de Kleine Nete. De Gemeente gaf eveneens een – goed gemotiveerd – negatief advies. Verder legt de Vlaamse overheid geen enkel quota op aan de Gemeente Grobbendonk wat betreft het plaatsen van windturbines. De Gemeente hoeft dus geenszins windturbines te plaatsen, en hoeft ook helemaal geen aanbevelingen te doen rond mogelijke inplantingszones.

Gelet op de resolute verwerping door de Provincie, en gelet op de massale bezwaren van de inwoners, reken ik erop dat de Gemeente de zone langs het kanaal ten westen van de Kleine Nete zal schrappen uit het voorgesteld GRS als mogelijke locatie van windturbines. En dus terugkeert tot haar eigen expliciet negatief advies van 27 augustus 2013.

Waardevermindering woning

Het hoeft geen betoog dat mijn woning, net zoals die van honderden andere inwoners, aanzienlijk in waarde zal dalen mocht 1 of meer van de 4 bovenstaande elementen in het GRS blijven. Ik wens dan ook van het gemeentebestuur zeer concreet te vernemen wie (welke instantie of firma) mij deze tienduizenden euro’s waardevermindering zal betalen en hoe de waardevermindering exact zal vastgelegd worden.

Ik vertrouw er op dat het Gemeentebestuur zal handelen in het belang van haar inwoners, en het GRS zal aanpassen in lijn met de 4 bovenstaande bezwaren.

Met vriendelijke groeten,

Naam	
Straat en huisnummer	
Gemeente	
Datum	
Handtekening	